

**VISOKI TRGVAČKI SUD RH**  
**Savska cesta 62, Zagreb**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**  
**Stalna služba u Karlovcu**  
**Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II**

**posl.br. St-5877/2016**  
**(veza posl.br. PŽ-1357/2026)**

Podnositeljica: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:85555010733, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenim tražbinama I. i II. višeg isplatnog reda  
i kao verificirani umješač na strani tuženika (ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.) u parničnom postupku P-2065/2021 (ranije P-1463/2020, P-996/2019)

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB: 02734240858 zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić iz Zagreba, OIB: 44669013271

Razlučni vjerovnik: **ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.**, Nova Gradiška, Ulica I industrijski odvojak 8, OIB: 66950824428, zastupano po odvjetnici Tatjani Pracny Novak iz Slavonskog Broda, Dr. Andrije Štampara 43

veza: Žalba razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. na rješenje St-5877/2016 od 03.03.2026.

**ODGOVOR NA ŽALBU**  
**izjavljenу dana 05.03.2026. po razlučnom vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.**  
**protiv rješenja TS ZG posl.br. St-5877/16-448 od 03.03.2026.**

putem e-komunikacije

---

1./ Podnositeljica Sandra Evačić, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenim tražbinama I i II.višeg isplatnog reda, posebice kao podnositelj prijedloga za dopuštenje revizije u tijeku pri VS RH pod posl.br. Revd-1466/2025 i osobito od strane TS ZG kao verificirani umješač na strani tuženika (ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o.) u nepravomoćno okončanom parničnom postupku P-2065/2021, pravodobno podnosi odgovor na žalbu, izjavlјenu od strane razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. dana 05.03.2026. protiv Rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026., a kojim stečajni sud temeljem odredbi čl. 168. SZ nakon 9 godina vođenja ovog stečajnog postupka utvrđuje retroaktivni prestanak razlučnog prava imenovanom razlučnom vjerovniku s danom otvaranja stečajnog postupka, određuje brisanje upisa tog prava u

zemljišnim knjigama, te nalaže nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu postupiti po odluci iz pobijanog rješenja po njegovoj pravomoćnosti.

2./ Podnositeljica osobito ističe postojanje njezinog pravnog interesa za podnošenje odgovora na izjavljenu žalbu od strane razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. od 05.03.2026. protiv pobijanog rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026., budući je TS ZG podnositeljicu pravomoćno prihvatio kao umješača na strani tuženika u parničnom postupku P-2065/2021 (ranije P-1463/2020, P-996/2019) pokrenutom radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (upisa založnog prava) od strane tužitelja Nikole Hranilović i Stjepana Dumančić, kao vjerovnika ovog stečajnog postupka, protiv tuženika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., kao razlučnog vjerovnika.

Naime nije sporno, da je TS ZG u parničnom postupku P-2065/2021 (ranije P-1463/2020, P-996/2019) pravomoćno prihvatio postojanje pravnog interesa ovdje podnositeljice da tuženik, ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. u toj parnici uspije, a s osnove činjenice da je upravo podnositeljica, kao stečajni vjerovnik, koja je glasala ZA prihvrat i provedbu konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., protiv rješenja TS ZG St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana i rješenja VTS RH rješenje Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se potvrđuje navedeno prvostupanjsko rješenje, pravodobnim podnošenjem prijedloga za dopuštenje revizije, a koji postupak je pred Vrhovnim sudom RH pod brojem Revd-1466/2025 u ovom trenutku u tijeku i nije okončan, dokazala osnovanost postojanja njezinog pravnog interesa.

Dokaz: uvid u parnični spis P-2065/2021 (ranije P-1463/2020, P-996/2019) na okolnost prihvatanja postojanja pravnog interesa podnositeljice kao umješača na strani tuženika, te prihvaćenih razloga za isto

Dokaz: uvid u predmet VS RH posl.br. Revd-1466/2025, na okonost postupka u tijeku radi prijedloga za dopuštenje revizije protiv rješenja TS ZG St-5877/2016 od 07.11.2024 i rješenja VTS RH rješenje Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.

3./ Podnositeljica podupire sve navode razlučnog vjerovnika istaknute u žalbi od 05.03.2026. te posebice ističe da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem teško povrijedio načelo pravne sigurnosti i načelo zaštite legitimnih očekivanja stranaka, koja su sastavni dio prava na pravično suđenje iz članka 29. Ustava RH, a sve iz razloga jer je prvostupanjski sud nakon devetogodišnjeg kontinuiranog i nedvojbenog priznavanja statusa razlučnog prava vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. – kroz više procesnih odluka, uključujući odlučivanje o prodaji nekretnine, opterećene založnim pravom u korist upravo tog razlučnog vjerovnika, obustavom provedbe rješenja takve prodaje radi izrade i predlaganja stečajnog plana, dodjelom prava glasa tom vjerovniku prilikom izglasavanja konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. – bez ikakvih novih objektivnih činjenica, proizvoljno i retroaktivno zauzeo suprotan pravni stav.

Takva nagla i neobrazložena promjena ustaljene sudske prakse u istom postupku predstavlja oblik arbitrarnog i proizvoljnog postupanja suda, te nedopušteno zadiranje u legitimna očekivanja stranke da će njezin pravni položaj, jednom priznat i kroz dulje razdoblje potvrđivan sudskim odlukama, ostati stabilan i predvidiv, čime je nedvojbeno povrijeđen i zahtjev konzistentnosti sudske zaštite kao bitan element vladavine prava.

Podnositeljica drži, da nije niti može biti utemeljeno na vladavini prava da prvostupanjski sud bez osobito uvjerljivih i jasno obrazloženih razloga odstupi od vlastitog prethodnog pravnog stajališta zauzetog u istom predmetu tijekom punih 9. godina u odnosu na prava vjerovnika Elektro termički

sustavi d.o.o., budući da takvo proizvoljno postupanje isključivo dovodi do pravne nesigurnosti i gubitka povjerenja u sudsku zaštitu.

Stoga podnositeljica drži, da je postupanjem prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026. povrijeđeno pravo na pravično suđenje i legitimna očekivanja, utemeljena na odredbama čl. 29. Ustava RH i čl. 6. EU Konvencije u odnosu na sve vjerovnike ovog stečajnog postupka, koji su glasali ZA prihvrat i provedbu konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., a o čijoj zakonitosti Vrhovni sud RH tek treba donijeti odluku, ukoliko u postupku Revd-1466/2025 podnošenje revizije od strane ovdje podnositeljice ili kojeg drugog vjerovnika bude odobrena.

Naime, iz stečajnog spisa jasno proizilazi da je konačnim stečajnim planom od 30.03.2026. u svrhu provedbe toga plana predviđena, između ostalog i prodaja upravo nekretnine, opterećene založnim pravom upisanim u korist razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., a koji je između ostalog glasao ZA prihvrat i provedbu toga plana, i čije pravo glasa je prvostupanjski sud na ročištu za glasanje dana 20.07.2022. uvažio, slijedom činjenice da se provedbom konačnog stečajnog plana nedvojbeno zadire i u prava tog razlučnog vjerovnika.

Dokaz: uvid u provedbene odredbe konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022.

Nadalje, iz prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024, kojim se uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana i rješenja VTS RH rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se potvrđuje navedeno prvostupanjsko rješenje, jasno proizilazi da tim odlukama niti prvostupanjski niti drugostupanjski sud **nisu** problematizirali da bi otvaranjem stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 168. SZ razlučno pravo vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. prestalo, niti da je prilikom glasanja nepravilno od strane prvostupanjskog suda uvaženo pravo glasa tog vjerovnika kao razlučnog vjerovnika, već su sudovi svoje razloge za uskratu potvrde konačnog stečajnog plana utemeljili na drugim razlozima, u svemu kako to jasno proizilazi iz citiranih rješenja.

Dokaz: uvid u obrazloženje rješenja TS ZG St-5877/2016-365 od 07.11.2024.

Dokaz: uvid u obrazloženje rješenja VTS RH rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024.

Upravo navedeno dokazuje nezakonito i neutemeljeno odstupanje prvostupanjskog suda od vlastitog prethodnog pravnog stajališta, zauzetog u kontinuitetu tijekom 9. godina u istom predmetu, a čime se dokazuje gruba povreda prava na pravično suđenje i legitimna očekivanja, ali i proizvoljno i arbitrarno postupanje prvostupanjskog suda.

4./ Pored navedenog, podnositeljica podupire sve iznesene navode žalitelja ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. iz žalbe od 05.03.2026., posebice u pogledu trenutka osnivanja i razloga osnivanja predmetnog založnog prava, čime se nedvojbeno dokazuje, da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju primijenio pretjerani formalizam u odlučivanju, koji uvijek postoji kada su pravna stajališta sudova rezultat „mehaničke“ (automatske) primjene prava, bez da su pri tome

uzete u obzir sve odlučne činjenice predmeta, kontekst zahtjeva stranaka odnosno bez da je prvostupanjski sud pravni problem sagledao kao jedinstvenu cjelinu.

Naime, prema stajalištu Ustavnog suda RH (odluke broj U-III-5989/2013 od 09.02.2016., broj U-III-456/2018 od 23.02.2021. i U-III/1749/2019 od 03.02.2022. u odnosu na pretjerani formalizam) zauzeto je shvaćanje da : „pravna sigurnost – zajedno s načelom supremacije prava – podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava, kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu RH.“

Dakle, u situaciji kada prvostupanjski sud u kontinuitetu tijekom vođenja predmetnog stečajnog postupka uvažava razlučno pravo vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., na način da donosi odluku o prodaji nekretnine pod upisanim založnim pravom u korist tog vjerovnika temeljem odredbi čl. 247. SZ, kasnije radi izrade i predlaganja stečajnog plana tu odluku obustavlja, nadalje postupovnim postupanjem u kontinuitetu uvažava i pravo glasa tog vjerovnika kao razlučnog vjerovnika prilikom glasanja o konačnog stečajnom planu, budući da nekretnina pod založnim pravom tog vjerovnika predstavlja predmet prodaje provedbom tog stečajnog plana, da niti drugostupanjski sud u konačnici prilikom potvrđivanja prvostupanjske odluke o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana NE utvrđuje da je tom vjerovniku razlučno pravo otvaranjem stečajnog postupka prestalo, niti problematizira dodjelu prava glasa tom razlučnom vjerovniku prilikom izglasavanja stečajnog plana, sve navedeno predstavlja nepobitne razloge radi čega je pobijano prvostupanjsko rješenje od 03.03.2026. zahvaćeno grubom povredom prava te pretjeranim formalizmom, a što je nedvojbeno protivno Ustavu RH.

**5./** Podnositeljica, podupirući sve navode žalitelja kao stvarne i na činjeničnom stanju spisa utemeljene, ističe odlučnu činjenicu i to, sve da je prvostupanjski sud u dosadašnjem tijeku postupka i pogriješio u odnosu na prava vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., a što nije, no sve kada bi i postojala stvarna, a ne formalistička pravna osnova za utvrđenje prestanka razlučnog prava vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., a koja sukladno stanju isprava stečajnog spisa NE postoji, prema načelnom stajalištu Ustavnog suda RH (odluka U-III-4613/2017 od 19.09.2018.) neprihvatljivo je propuste nadležnih tijela stavljati na teret strankama i time ih uskraćivati u ostvarivanju njihovih procesnih prava, budući da propusti nadležnih tijela ne smiju ići na štetu stranaka, u konkretnom slučaju na štetu vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., a posljedično opisanom niti na štetu svih ostalih sudionika ovog stečajnog postupka, pa tako niti na štetu ovdje podnositeljice.

Navedeno je stajalište Ustavni sud izrazio u više svojih odluka (U-III-4673/2008 od 20.05.2009., U-III- 1373/2009 od 07.07.2009., U-III-3063/2007 od 04.10.2011.,) a koja istovjetna stajališta je zauzeo i Europski sud za ljudska prava u predmetu Gashi protiv Hrvatske (presuda, 13.12.2007., zahtjev br. 32457/05) .

Podnositeljica dodatno ističe, da je Ustavni sud RH u svojim odlukama U-III-3071/2006 od 18.03.2009. i U-III- 2698/2021 od 13.09.2023., iznio jasno stajalište kojim se ukazuje, da je temeljni zahtjev svakog pravnog poretka utemeljenog na načelu vladavine prava, **da sudovi poznaju propise koje primjenjuju u konkretnim slučajevima i da zbog postupovnih pogreški Suda stranke ne smiju trpjeti štetne posljedice.**

6./ Zaključno, podnositeljica ukazuje na apsolutnu manjkavost i nedorečenost pobijanog rješenja prvostupanjskog suda od 03.03.2026., budući je istim prvostupanjski sud u cijelosti propustio u svom obrazloženju utvrditi da vjerovnik ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., temeljem izričitih odredbi čl. 151. st. 1. SZ, sve kad bi brisanje njegovog založnog prava iz zemljišnih knjiga bilo na zakonu utemeljeno, a što nije, isti bi i dalje imao pravo na odvojeno namirenje temeljem sklopljenog Sporazuma o zasnivanju založnog prava – hipoteke od 07.12.2015., budući se temeljem takve javnobilježnički potvrđene isprave (sklopljene 9 mjeseci prije prijedloga za otvaranje predmetnog stečajnog postupka, odnosno 19 mjeseci prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka) i dalje jamči pravo na odvojeno namirenje tog vjerovnika.

Stoga, u cijelosti formalistički i vrlo šturo naznačeni razlozi prvostupanjskog suda, izneseni u obrazloženju pobijanog rješenja St-5877/2016 od 03.03.2026. ne mogu objasniti niti stvarne razloge donošenja istog, a posebice ne njegovu svrhu, osobito budući da pravni učinak tog rješenja nastupa retroaktivno 9 godina unazad, slijedom činjenice da se utvrđuje da je razlučno pravo vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI prestalo otvaranjem predmetnog stečajnog postupka, dakle s danom 26.07.2016.

**No pored navedenog, isto niti na koji način ne mijenja na odlučnoj okolnosti i to da prvostupanjski sud nije bio potrebno suzdržan u trenutku postojanja postupka pred Vrhovnim sudom RH posl.br. Revd-1466/2025, te je unatoč toj odlučnoj činjenici donio pobijano rješenje St-5877/2016-448 od 03.03.2026., usprkos tome što je status razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. odlučan za opstojnost konačnog stečajnog plana, a kakvim postupanjem suda se otvara mogućnost povrede zajamčenog prava na djelotvoran pravni lijek.**

7./ Da prvostupanjski sud i daljnjim postupanjem grubo krši zajamčena prava sudionika ovog postupka, dokazuje se daljnjim postupanjem prvostupanjskog suda, budući je, nakon što je pobijano rješenje St-5877/2016-448 od 03.03.2026. prvostupanjski sud donio i nakon što je žalitelj ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. uložio žalbu dana 05.03.2026., nakon što je ta žalba na e-oglasna ploča dana 05.03.2026. u 14:46h javno objavljena, prvostupanjski sud je odmah sljedeći dan točkom 3. kasnije donesenog Zaključka od 06.03.2026. naložio stečajnom upravitelju sljedeće:

*„Ispitati, djelomično neispitanu, pravodobno podnesenu prijavu tražbine vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška, Baruna Trenka 221, OIB: 66950824428 od 06.09.2017, (...) kako bi sud objavio tablicu i zakazao ispitno ročište, u roku od 15 dana.“*

Dokaz: uvid u točku 3. Zaključka od 06.03.2026.

Navedenim postupanjem iz Zaključka od 06.03.2026. prvostupanjski sud je dodatno povrijedio načelo pravne sigurnosti i unutarne konzistentnosti sudske zaštite budući je, **nakon** donošenja rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026 kojim utvrđuje prestanak razlučnog prava vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., **a prije njegove pravomoćnosti** i unatoč izjavljenoj žalbi, **poduzeo procesne radnje koje stvaraju na očigled vidljivu pravnu kontradikciju**, a kakvu niti jedan razuman sud ne bi izvršio **i to unatoč izričito propisanoj zabrani povrata u prijašnje stanje (čl. 11. st. 6. SZ – NN 71/15) te izričito propisanoj zabrani ponavljanja postupka ( čl. 19. st. 8. SZ – NN 71/15).**



Naime, nakon što je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje St-5877/2016-448 od 03.03.2026., te nakon što je na isto pravodobno i dopušteno izjavljena žalba od 05.03.2026., prvostupanjski sud je točkom 3. donesenog Zaključka od 06.03.2026. **izvan okvira zakona tj. izvan okvira dopuštenosti** naložio ponovno ispitivanje već pravodobno prijavljene, u cijelosti ispitane i u cijelosti pravomoćno utvrđene tražbine vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., unatoč tome što je cjelokupno prijavljena tražbina tog vjerovnika ispitana, ista nije bila osporena niti od stečajnog upravitelja, niti kojeg drugog vjerovnika na održanom ispitnom ročištu od dana 28.05.2018., niti je koji vjerovnik osporavao utvrđenja stečajnog upravitelja.

Naime, iz Zapisnika sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 28.05.2018. jasno proizilazi sljedeće sudsko utvrđenje:

Str. 3. pasus 3. i 4:

*„... Nadalje, utvrđuje se da vjerovnik ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI, izjavljuje da je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 906.138,51 kn i to kao razlučni vjerovnik i kao stečajni vjerovnik, pa smatra da mu je tražbina trebala biti priznata ili osporena u II. višem isplatnom redu i sadržana u tablici, što stečajni upravitelj nije učinio.*

*Stečajni upravitelj smatra da se tražbina tog vjerovnika ima priznati upravo onako kako je to učinio stečajni upravitelj u iskazanoj tablici i da ima pravo odvojenog namirenja i to 600.000,00 kn kao razlučni, a za ostatak tražbine u II. višem isplatnom redu.“*

Nije sporno da je sud Zapisnikom sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 28.05.2018. u tablici stečajnog upravitelja pod II. višim isplatnim redom pod red.br. 36. utvrdio, da je stečajni upravitelj vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, prijavljeni dio tražbine u iznosu od 306.138,51 kn ( 40.631,56 €) na temelju pravne osnove „Ugovora o građenju“ **u cijelosti ispitao i u cijelosti priznao!!**

Također nije sporno, da je sud Zapisnikom sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 28.05.2018. u tablici stečajnog upravitelja pod razlučnim pravima pod red.br. 3. utvrdio, da je stečajni upravitelj vjerovniku ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, preostali prijavljeni dio tražbine u iznosu od 600.000,00 kn ( 79.633,68 €), osigurane razlučnim pravom, a na temelju pravne osnove „Zasnivanju založnog prava“ i „računi za radove“ **u cijelosti ispitao i u cijelosti priznao.**

Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je cjelokupno prijavljena tražbina stečajnog i razlučnog vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. ispitana i od strane stečajnog upravitelja priznata, dok iz Zapisnika od 28.05.2018. jasno proizilazi da niti jedan drugi vjerovnik tu tražbinu **nije** osporavao, niti su osporavana takva utvrđenja stečajnog upravitelja.

Dokaz: uvid u Zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 28.05.2018.

**Slijedom navedenog, nesporno je da temeljem činjeničnog stanja spisa ne postoje nikakve objektivne okolnosti, niti zakonska ovlaštenja suda da naloži stečajnom upravitelju ponovno ispitivanje već u cijelosti ispitane i priznate tražbine, pa niti u dijelu, osobito uzimajući u obzir odredbe iz čl. 11. st. 6. i čl. 19. st. 8. SZ ( NN 71/15), dok postupanje suda prije nastupa pravomoćnosti pobijanog rješenja St-5877/2016-448 od 03.03.2026. izdavanjem naloga iz točke 3. Zaključka od 06.03.2026. ukazuje na svjesno nepoštivanje utvrđenog pravnog poretka RH.**

8./ Svime opisanim je nedvojbeno, da prvostupanjski sud postupa proturječno vlastitim odlukama, dovodeći vjerovnika ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. **u stanje potpune pravne nesigurnosti i nepredvidivosti postupka, a koja pravna nesigurnost i nepredvidivost se uzročno posljedično, sukladno svemu prethodno navedenom u odnosu na konačni stečajni plan i neospornoj činjenici postavljenog prijedloga za dopuštenje revizije u tijeku, izravno proteže na sve ostale sudionike ovog stečajnog postupka, pa tako i na ovdje podnositeljicu.**

Nesporno je da takvo istodobno postojanje međusobno isključivih procesnih stajališta predstavlja oblik arbitrarnog i proizvoljnog postupanja suda, te grubu povredu načela pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja, pa stoga i prava na pravično i neovisno suđenje iz članka 29. Ustava RH i čl. 6. EU Konvencije, slijedom čega se osnovano nameće sumnja u arbitrarno i proizvoljno postupanje prvostupanjskog uređujućeg suca, budući da iz njegovih postupanja do te mjere očito proizilazi, da isti ne može osigurati primjenu postupovnih i materijalnopравnih jamstava pravičnog suđenja u predmetnom stečajnom postupku.

9./ Slijedom navedenog, podnositeljica predlaže drugostupanjskom sudu, nakon detaljnog uvida u sve predložene dokaze te detaljne ocijene svih navoda žalitelja ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o. iz žalbe od 05.03.2026., kao i detaljne ocjene svih navoda iz ovog Odgovora, iste uvažiti kao pravovremene i osnovane, te predlaže ukinuti rješenje St-5877/2016-448 od 03.03.2026. bez potrebe vraćanja na ponovno postupanje.

Nadalje podnositeljica predlaže da drugostupanjski sud temeljem ovlasti određenih odredbama iz čl. 371. ZPP odredi, da se daljnje vođenje predmetnog stečajnog postupka ima za dodijeliti u rad drugom uređujućem sucu, u svemu kako bi se osiguralo potpuno jamstvo pravičnog i neovisnog suđenja u daljnjem tijeku stečajnog postupka St-5877/2016.

U Zagrebu, 30.03.2026.

Stečajni vjerovnik:  
Sandra Evačić